

Beveren wil conciërge weg uit De Doolen

vrijdag 28 november 2008

DOEL/BEVEREN. De bewonersvereniging Doel 2020 is woedend. Gisteren heeft een deurwaarder in opdracht van de gemeente Beveren een vonnis laten betekenen waardoor de conciërge van gemeenschapshuis de De Doolen, de vroegere gemeenteschool in Doel, kan uitgezet worden. "Het vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg kwam er op eenzijdig verzoekschrift van de gemeente Beveren maar werd ingediend op valse gronden.", zegt Jan Creve van actiegroep Doel2020.

Wat Jan Creve van Doel 2020 allemaal op zijn hoofd krijgt, lijkt nog nauwelijks bij te houden. Wanneer hij later een boek schrijft zal dat wel een bestseller worden. Nu worden in het verzoekschrift de bewoners voorgesteld als baldadige en anonieme krakers voorgesteld.

"En dat terwijl er voor het gebruik van de gebouwen al sedert de zomer van 2000 een overeenkomst bestaat met de gemeente Beveren. Bovendien heeft de conciërge, een geboren en getogen Doelenaar, reeds maanden geleden zijn domiciliëring aangevraagd op het adres van De Doolen. Die inschrijving werd geweigerd. Zogezegd omdat dit in strijd zou zijn met de beslissing van de Vlaamse Regering. Navraag bij Binnenlandse Zaken maakte duidelijk dat de gemeente Beveren die inschrijving niet kan weigeren. Daaropvolgend werd een beroepsprocedure gestart in Brussel die kortelings wordt afgerond. Is dat de reden waarom burgemeester Van de Vijver nu het grove geschut bovenhaalt? En dan maar op valse gronden mensen onmiddellijk wil uitzetten?", verhaalt Jan Creve.

Jan vindt dat dit praktijken zijn die thuishoren in een dictatuur. Volgens hem weet burgemeester Van de Vijver zéér goed met wie hij te maken heeft in De Doolen. Na 8 jaar mag dat toch verondersteld worden. De conciërgewoning is ook al die tijd bewoond geweest door iemand die de zorg voor het gebouw op zich nam. Van “krakers wiens identiteit niet is vast te stellen” is nooit sprake geweest.

Nog steeds volgens de gemeente Beveren zou het gebouw in zulkdanige slechte staat zijn dat bewoning is uitgesloten. Dat doet Jan Creve toch de vraag stellen: "Is de gemeente Beveren dan zo kort van geheugen dat ze niet weet dat haar eigen brandweer de gebouwen heeft geïnspecteerd? Dat ze niet weet dat haar eigen diensten afgelopen zomer nog medewerking hebben verleend aan evenementen op De Doolen? Dat zij deze evenementen mee subsidieert? Dat haar eigen politieagenten afgelopen zomer in uniform kwamen middagmalen op De Doolen? Is de gemeentesecretaris van Beveren, Jan Noppe, al vergeten dat hij al de medewerkers van De Doolen schriftelijk zijn beste wensen aanbood? We kunnen zo gerust nog even doorgaan."

Het is dus straffe kost die ze daar in De Doolen nu moeten eten als de deurwaarder op bezoek komt. Creve zegt ook dat burgemeester Van de Vijver beter dan wie weet wat er gebeurt op het moment dat er in De Doolen geen conciërge meer aanwezig is. Dan worden, zoals op andere plaatsen in Doel waar men de bewoners verjaagd heeft, de gebouwen leeggeroofd en ge vandaliseerd. "Is het dat wat men wil? Of is het voor het gemeentebestuur een onverdraaglijke gedachte dat er in Doel mensen zijn die zorgzaam omspringen met het bouwkundig patrimonium van de gemeente Beveren? Doel 2020 raadt burgemeester van de Vijver aan om zijn tijd te besteden aan échte problemen i.p.v. aan pesterijen tegenover mensen die zinvol werk verrichten in zijn gemeente. Hij vergist zich grondig als hij denkt dat hij daarin gesteund wordt door zijn inwoners."

De advocaten van Doel 2020 zetten een verzetsprocedure in bij de Rechtbank in Dendermonde. Of er ook andere acties volgen hangt af van de houding van het gemeentebestuur. Doel 2020 hoopt alleszins dat de rede mag terugkeren bij het gemeentebestuur van Beveren.

"Burgemeester Van de Vijver weet dat wij openstaan voor dialoog en constructieve oplossingen. Maar er evenmin voor terugschrikken om gepast actie te voeren als men ons geen andere keuze laat.", besluit Creve. (Rolf Duchamps)

College van burgemeester en schepenen reageert op Doel 2020

zaterdag 29 november 2008

BEVEREN/DOEL. De felle kritiek die vanuit Doel 2020 werd geuit naar aanleiding van het deurwaardersbezoek in De Doolen waar de bewoners worden uitgedreven, heeft het college van burgemeester en schepenen van Beveren ertoe aangezet een correcte toelichting te geven. De reactie van Doel 2020 gaat volgens hen volledig voorbij aan de historiek en formuleert kritiek op de procedure via eenzijdig verzoekschrift, dat ze zelf ook al deden, en verwijst naar het contract ter bede tussen de gemeente en de VZW Vrijbouter betreffende het oude schoolgebouw.

Het college: "In dit contract is evenwel duidelijk bepaald wat de VZW Vrijbouter kan en mag doen met dit pand, namelijk het pand gebruiken voor socio-culturele activiteiten en eventueel de inrichting van een fitnessruimte. De VZW heeft geen enkel recht om aan het pand een andere bestemming te geven. De VZW mag het pand niet onderverhuren, noch zijn rechten overdragen zonder voorafgaandelijke toestemming van het gemeentebestuur. Uiteraard werden destijds deze clausules net opgenomen om te vermijden dat het pand zou kunnen dienen om krakers te huisvesten of bewoning in het pand toe te laten!"

In het kader van het besliste uitdovingsbeleid inzake Doel, dat ondertussen voldoende bekend is, zou het wel erg vreemd zijn dat het college bewoning in haar eigen panden zou dulden die niet conform is met regels die gelden in het kader van het tijdelijk woonrecht!

historiek

Op 14 mei 2008 werd bij de dienst bevolking aangifte gedaan van een adreswijziging door de heer KDM die zich wenste te vestigen in het oude schoolgebouw te Doel. Dit schoolgebouw is eigendom van de gemeente Beveren en wordt via een zogenaamd 'contract ter bede' ter beschikking gesteld van de VZW Vrijbouter.

Op 16 juni 2008 weigert het college deze inschrijving, consequent met alle andere inschrijvingen van personen die niet beschikken over een contract in het kader van het tijdelijk woonrecht voor Doel. Betrokkene wordt dus op geen wijze anders behandeld dan andere personen.

Tegen deze beslissing tot weigering van inschrijving door het college is beroep mogelijk bij de federale overheid, dit staat expliciet in de weigeringsbeslissing. Betrokkene heeft dergelijk beroep niet ingesteld.

Via een aangetekend schrijven werd betrokkene aangemaand het pand te verlaten tegen 22 augustus 2008. Deze brief werd nooit afgehaald. De wijkagente van Doel heeft diverse malen gepoogd de brief af te geven, wat eveneens niet is gelukt.

Zowel gezien de ruime termijn die betrokkene kreeg als gezien de duidelijke onwil om te reageren op de aangetekende brief en het bezoek van de wijkagente heeft het college in zitting van 15 september 2008 beslist die houding niet langer te aanvaarden en een procedure in te zetten via een eenzijdig verzoekschrift bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg.

Meteen werd beslist een beschikking ten algemene titel te vorderen, waarmee krakers, zowel nu als in de toekomst, in panden die eigendom zijn van de gemeente kunnen worden uitgedreven.

Op 24 oktober 2008 oordeelde de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde dat kon worden ingegaan op het eenzijdig verzoekschrift. De uitdrijving werd toegestaan en een dwangsom werd opgelegd.

En zo heeft de deurwaarder nu de beschikking aan betrokkene betekend. Doel 2020 haalde daaruit dan de forse reactie die reeds op Waaskrant.be te lezen stond. (Rolf Duchamps)